



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-216/2023-78

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom ROIBOS d.o.o. u stečaju, OIB: 59486019385, Mimice, Prilaz moru 9, dana 14. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev stečajnih vjerovnika Marka Strmečkog, OIB: 56578381853, Mimice, Prilaz moru 9 i Valerije Strmečki, OIB: 40130434164, Split, Ruđera Boškovića 20, sa izvještajnog ročišta održanog kod ovoga suda 11. travnja 2024. za izuzeće stečajnog upravitelja Damira Majstorovića.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-216/2023-31 od 19. prosinca 2023. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ROIBOS d.o.o. u stečaju, OIB: 59486019385, Mimice, Prilaz moru 9, a za stečajnog upravitelja imenovan je Damir Majstorović iz Pule, Koparska 37, OIB: 49931983367.

2. Na izvještajnom ročištu održanom kod ovoga suda 11. travnja 2024. stečajni vjerovnici Marko Strmečki i Valerija Strmečki zatražili su izuzeće stečajnog upravitelja Damira Majstorovića smatrajući da je prihvaćanjem (priznavanjem) tražbine Grada Omiša na ispitnom ročištu u cijelosti radio protiv interesa društva, a što je protivno zakonu.

3. Naime, na ispitnom ročištu održanom kod ovoga suda 11. travnja 2024. stečajni vjerovnici Marko Strmečki i Valerija Strmečki osporili su tražbinu stečajnog vjerovnika Grada Omiša u iznosu od 42.279,91 EUR (od ukupno prijavljene tražbine u iznosu od 103.797,58 EUR), a koju tražbinu je prethodno stečajni upravitelj priznao u cijelosti, iz razloga što je taj iznos predmet sudskog spora koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-615/2022 koji je u prekidu zbog otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom.

4. Odredbom članka 77. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ), propisano je da za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, dok je odredbom članka 10. SZ-a propisano da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

5. Odredbom članka 71. stavka 1. točkama 1.-6. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje ZPP) propisani su obligatorni zakoni za izuzeće, a točkom 7. propisano je da sudac ne može obavljati sudačku dužnost ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost.

6. Temeljem odredbe članka 74. ZPP-a, koji se u ovom stečajnom postupku primjenjuje temeljem odredbe članka 10. u vezi s odredbom članka 77. stavak 2. SZ-a, zaključkom ovoga suda poslovni broj St-216/2023-61 od 22. travnja 2024. pozvan je stečajni upravitelj da se očituje o zahtjevu za izuzeće.

7. U svom očitovanju na zahtjev za izuzeće sa dužnosti stečajnog upravitelja od 25. travnja 2024. (stranice 504-505 spisa) Damir Majstorović u bitnom je naveo:

- da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju te u obrazloženje prvostupanjske presude broj P-615/2022 utvrdio kako je potraživanje vjerovnika Grada Omiša u cijelosti utemeljeno; nepravomoćna presuda P-615/2022 temelji se na istom činjeničnom i pravnom supstratu kao i pravomoćna presuda P-546/2021, odnosno radi se o tužbenom zahtjevu koji se vremenski nastavlja na zahtjev koji je već utvrđen pravomoćnom presudom te je objektivno vrlo teško očekivati da bi drugostupanjski sud donio drugačiju odluku od one koju je već donio u pravomoćno okončanom postupku
- da priznavanjem tražbine Grada Omiša nije radio protiv interesa društva, već upravo suprotno, jer bi nepriznavanjem tražbine izazvao sudski spor u kojem ne bi imao realnih izgleda na uspjeh te bi samo izazvao nepotrebne troškove za stečajnog dužnika i time umanjio stečajnu masu
- da stečajni vjerovnici koji smatraju kako je tražbina Grada Omiša u jednom dijelu neutemeljena imaju mogućnost da istu osporavaju u sudskom postupku te će se tako moći utvrditi utemeljenost postupka stečajnog upravitelja
- da se u stečajnom postupku ne utvrđuju samo prijave tražbina koje se temelje na ovršnim ispravama jer bi u tom slučaju uloga stečajnog upravitelja na ispitnom ročištu bila suvišna
- da je nejasno kako to da stečajni vjerovnici osporavaju samo jedan dio tražbine Grada Omiša kada se ona u cijelosti temelji na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi.

8. Odredbom članka 260. SZ-a reguliran je tijek ispitnog ročišta. Stavkom 1. toga članka propisano je da se na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu, stavkom 2. da je stečajni upravitelj dužan određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, a stavkom 3. da se tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju posebno raspraviti.

9. Okolnost da je stečajni upravitelj priznao tražbinu koja se ne temelji na ovršnoj ispravi, odnosno, tražbinu koja je predmet sudskog postupka koji još uvijek nije pravomoćno okončan, prema mišljenju ovoga suda sama po sebi nije razlog koji upućuje na nezakonit rad stečajnog upravitelja.

10. Naime, ispitno ročište je ročište vjerovnika na kojem se ispituju prijavljene tražbine, stoga je obveza stečajnih vjerovnika da u zakonom određenim rokovima prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju. Zaprimljene prijave tražbina stečajni upravitelj evidentira u tablici prema rednom broju prijave, zatim ih raspoređuje po isplatnim redovima i ispituje. U slučaju osporavanja neke tražbine, stečajni upravitelj

obvezan je navesti i razlog osporavanja. Na ispitnom ročištu, tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti. Tim posebnim raspravljanjem nastoji se smanjiti na najmanju mjeru osporavanje, odnosno da se osporavaju samo one tražbine za koje postoje opravdani razlozi. Naime, osporavanje tražbina dovodi do daljnjih vođenja posebnih postupaka za dokazivanje osnovanosti tražbine, a time i do dodatnih troškova stečajnog postupka kao i produživanja samog trajanja postupka. Stoga je interes stečajnog upravitelja i stečajnih vjerovnika da se određena tražbina osporava kada za to postoje opravdani razlozi.

11. U tom smislu, okolnost da je prijavljena tražbina predmet sudskog spora sama po sebi ne isključuje da je stečajni upravitelj, nakon što je savjesno ispitao njenu osnovanost (članak 8. SZ-a) i prizna.

12. Samo subjektivno nezadovoljstvo vjerovnika procjenom stečajnog upravitelja o (ne)osnovanosti prijavljene tražbine ne može biti razlog za izuzeće stečajnog upravitelja. Naime, u konkretnom slučaju nije utvrđeno postojanje činjenica ili okolnosti koje bi ukazivale na to da je stečajni upravitelj u svom postupanju postupao pristrano prema bilo kojem stečajnom vjerovniku ili čak nezakonito, a što bi bilo razlog za njegovo razrješenje u smislu odredbe članka 91. SZ-a. Pored toga, vjerovnik Grad Omiš koji nije bio suglasan s izjašnjenjem stečajnog upravitelja osporio je tražbinu koju je ovaj priznao, upravo iskoristivši mogućnost koju je zakonodavac ostavio u odredbi članka 260. stavka 3. SZ-a.

13. Slijedom navedenog, ovaj sud ne nalazi da su se ostvarile bilo obligatorni razlog za izuzeće iz članka 71. točaka 1.- 6., bilo fakultativni razlog iz članka 71. točke 7. ZPP-a, slijedom čega je takav zahtjev valjalo odbiti i odlučiti kao u izreci rješenja.

U Splitu 14. svibnja 2024.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj
- stečajna vjerovnica Valerija Strmečki, Ruđera Boškovića 20, Split
- stečajni vjerovnik Marko Strmečki, Prilaz moru 9, Mimice
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30867-94c35**

Kontrolni broj: **0cdcd-2a42f-ec398**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.